

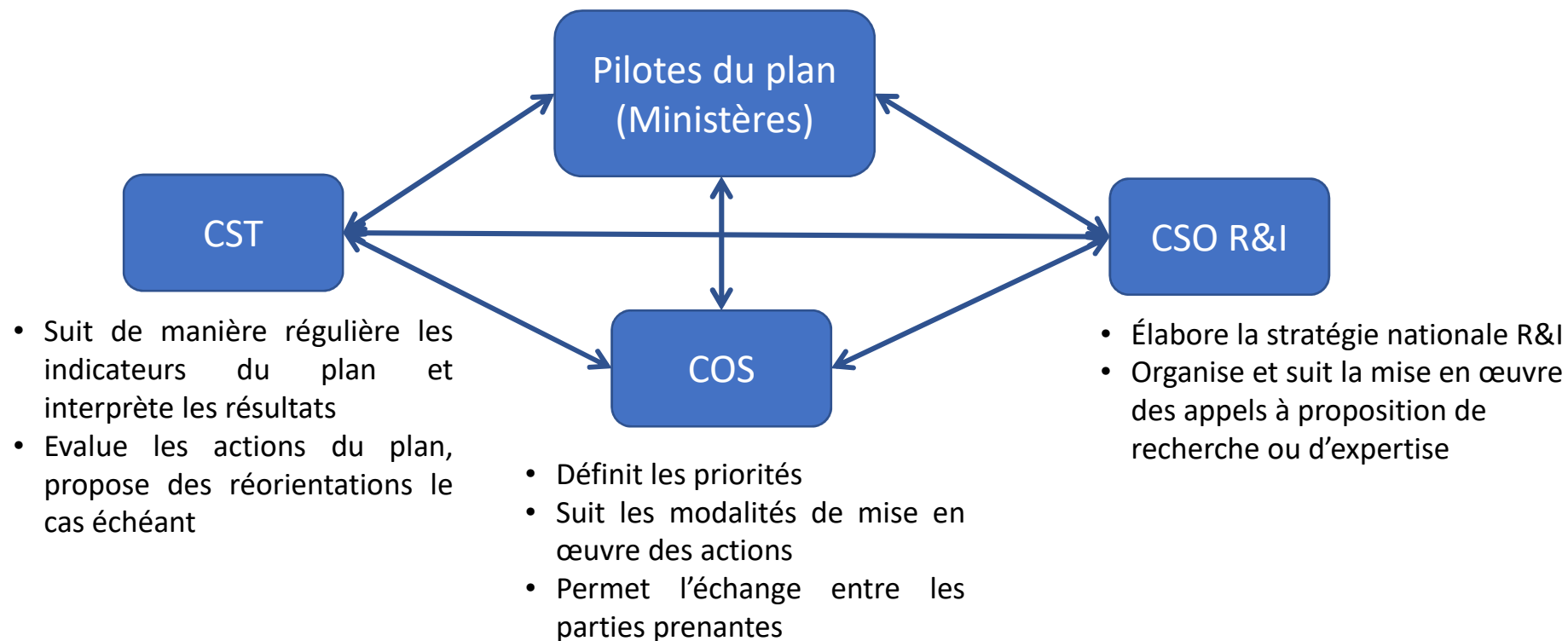
écophyto

Réduire et améliorer l'utilisation des phytos

➤ Missions et travaux du Comité Scientifique et Technique Ecophyto



➤ Gouvernance du plan Ecophyto



➤ Composition du CST Ecophyto

Cellule de coordination

Président : JN Aubertot (INRAE)
Vice-président : F Omnes (OFB)
Vice-président : JL Volatier (Anses)

2-3 chargés de mission

13 membres experts
6 d'Instituts de recherche
3 d'Instituts techniques
2 universitaires
2 d'autres structures

**Comité Scientifique et
Technique du plan Ecophyto**



INRAE

cirad

ARVALIS

ASTREDHOR
VEGETAL - EXPERTISE - INNOVATION

CTIFL
SCIENCES & INNOVATION


Direction régionale
de l'économie, de l'emploi,
du travail et des solidarités (DREETS)


1431
Université
de Poitiers

SciencesPo

ÉCOPHYTO
RÉDUIRE ET AMÉLIORER
L'UTILISATION DES PHYTOS


OFB
OFFICE FRANÇAIS
DE LA BIODIVERSITÉ


anses

➤ Analyses de l'évolution des indicateurs de suivi du plan



Forte baisse des ventes de produits phytosanitaires en France en 2019 en lien avec des mesures structurelles ou conjoncturelles

Note d'analyse rédigée par le Comité Scientifique et Technique
Avril 2021



Éléments d'analyse de l'évolution des ventes des produits phytosanitaires en France. Données 2020.

Note d'analyse rédigée par le Comité Scientifique et Technique
Avril 2022



Éléments d'analyse de l'évolution des ventes des produits phytosanitaires en France. Données 2021 non consolidées.

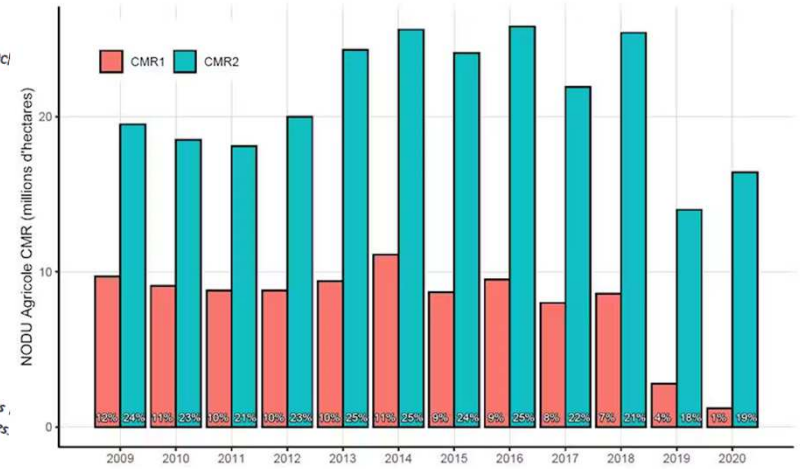
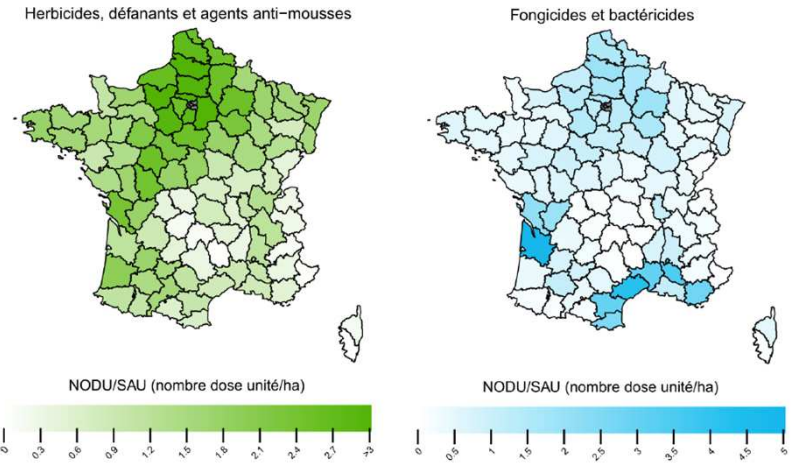
Note d'analyse rédigée par le Comité Scientifique et Technique
Juillet 2022

Pour citer cette note :

Mouly M, Harel G, Barbu C, L'Ormeau F, Poméon T, Rautou M, et al. (2021). Forte baisse des ventes de produits phytosanitaires en France en 2019 en lien avec des mesures structurelles ou conjoncturelles. *Éléments d'analyse de l'évolution des ventes des produits phytosanitaires en France. Données 2021 non consolidées.*







Evolution du NoDU agricole pour les substances actives Cancérigènes, Mutagènes et Reprotoxiques (CMR1 : potentiel avéré ou présumé ; CMR2 : potentiel suspecté). Source : Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté Alimentaire, Service de la Statistique et de la Prospective ; d'après les données de la BNV-d.

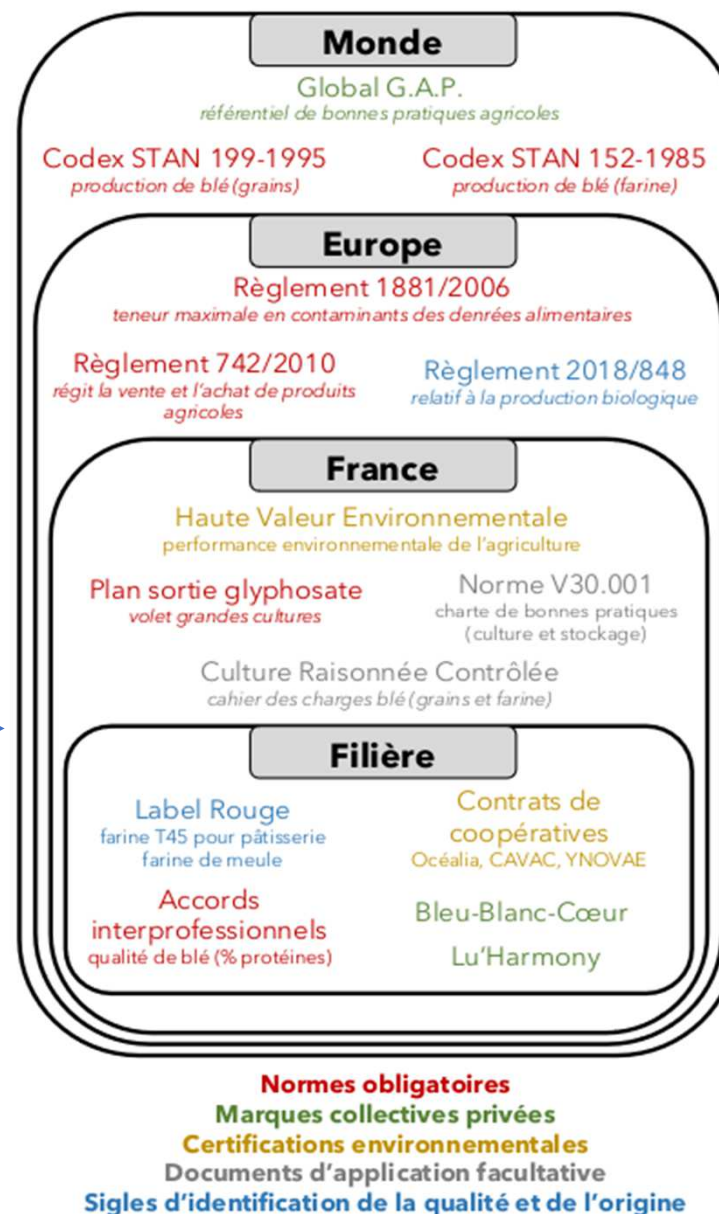
➤ Évaluer l'impact des cahiers des charges des filières agroalimentaires sur la consommation des produits phytopharmaceutiques des cahiers des charges

Benoît Grimonprez et al, 2023



Filières étudiées :

- Blé tendre →
- pomme de terre
- Pomme
- Raisin de cuve
- ~~Tomate~~



<https://hal.science/hal-04095768>



➤ Harmonized Risk Indicator 1

Groupe	Catégorie	Pondération	
1 : substances à faible risque qui sont approuvées ou réputées approuvées en vertu de l'article 22 du règlement 1107/2009	A B	Micro-organismes Substances actives chimiques	1
2 : substances approuvées ou réputées approuvées en vertu du règlement 1107/2009 et qui ne relèvent pas des autres catégories	C D	Micro-organismes Substances actives chimiques	8
3 : substances approuvées ou réputées approuvées en vertu de l'article 24 du règlement 1107/2009 dont on envisage la substitution	E F	Autres substances ne répondant pas aux critères de la catégorie F Substances cancérigènes de catégorie 1 A ou 1B et/ou substances toxiques pour la reproduction de catégorie 1 A ou 1B ; perturbateurs endocriniens lorsque l'exposition des êtres humains est négligeable*	16
4 : substances non-approuvées en vertu du règlement (CE) no 1107/2009	G	-	64

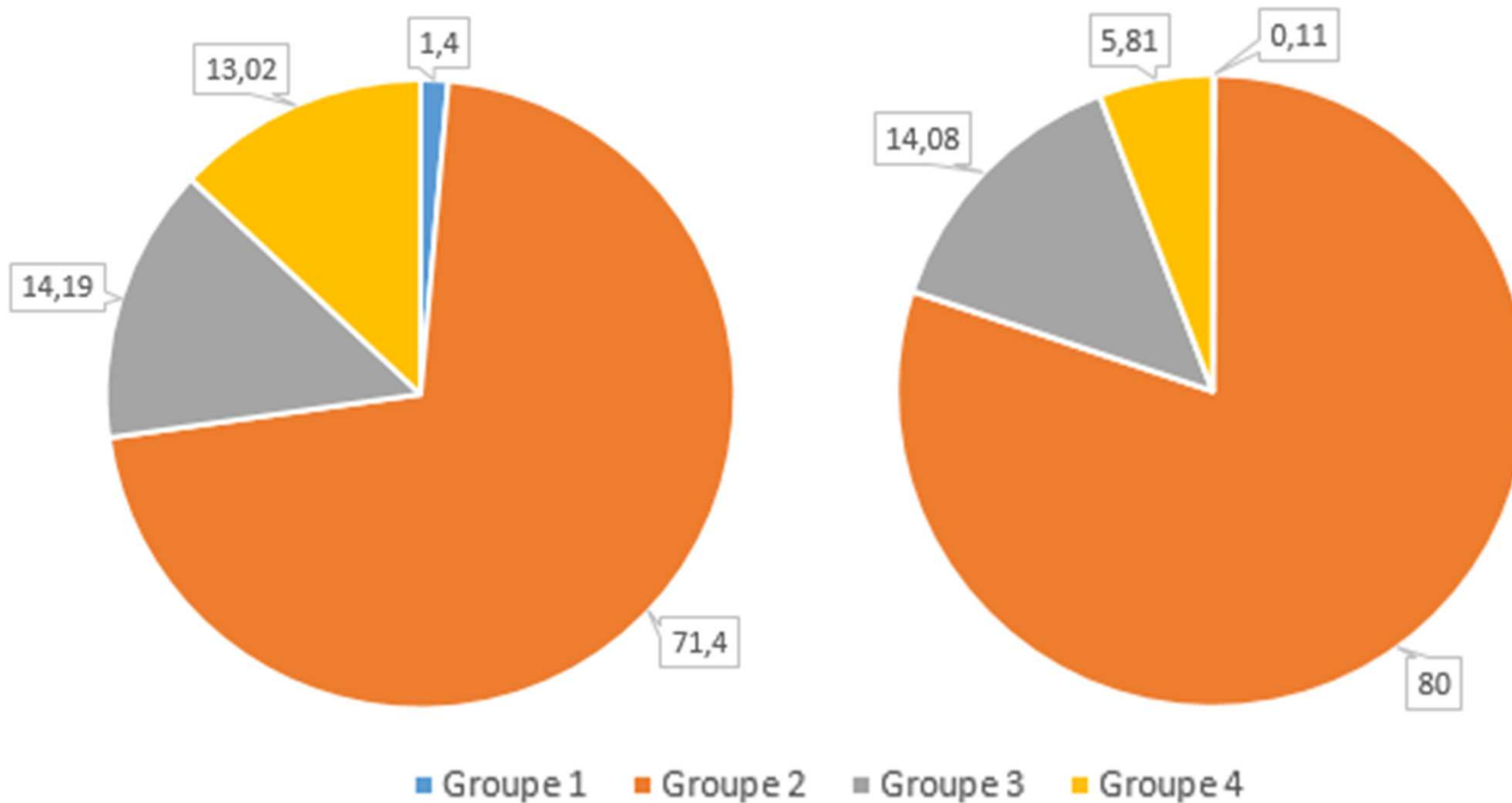
➤ Harmonized Risk Indicator 1

Groupe	Catégorie	Pondération
1 : substances à faible risque qui sont approuvées ou réputées approuvées en vertu de l'article 22 du règlement 1107/2009	A	Micro-organismes
	B	Substances actives chimiques
		1

$$HRI1_y = \frac{\sum_g \left[Coefficient_g * \sum_{i \in I_g} QAI_{y,i} \right]}{\left(\sum_{j=2011}^{2013} \sum_g \left[Coefficient_g * \sum_{i \in I_g} QAI_{j,i} \right] \right) / 3} * 100$$

règlement 1107/2009 dont on envisage la substitution		perturbateurs endocriniens lorsque l'exposition des êtres humains est négligeable*
4 : substances non-approuvées en vertu du règlement (CE) no 1107/2009	G	-
		64

➤ Harmonized Risk Indicator 1



Répartition des SA en fonction des groupes HRI en France (% , 2011-2022)

Répartition des QSA en fonction des groupes HRI en France (% , 2011-2022)

➤ Limites de HRI1

1. Périmètre des substances actives prises en compte (biocontrôle)
2. Sommation directe de QSA au sein des 4 groupes
3. Pondérations non justifiées scientifiquement
4. Faible pouvoir discriminant des 4 groupes de risque
5. Rétroactivité des changements de catégories
6. Standardisation sur une période de référence rendant difficile la comparaison des dynamiques de réduction entre états membres



INRAE

52^{ème} congrès GFP
22-24 mai 2024



➤ Pour aller plus loin...

THE CONVERSATION
L'expertise universitaire, l'exigence journalistique

Rechercher...

Culture Économie + Entreprise Éducation Environnement International Politique + Société Santé Science Podcasts En anglais

Plan Ecophyto : tout comprendre aux annonces du gouvernement

Publié : 21 février 2024, 12:45 CET Mis à jour le : 21 février 2024, 17:57 CET

Face aux manifestations des agriculteurs début 2024, le gouvernement français a annoncé une « mise à l'arrêt » du plan Ecophyto jusqu'au salon de l'Agriculture fin février. Cette pause devait permettre de revoir les indicateurs utilisés pour évaluer la baisse de l'utilisation des produits phytopharmaceutiques (pesticides appliqués sur les cultures) en France.

auteurs

- Corentin Barbu**
Chargé de recherche sur le contrôle des ravageurs et maladies des grandes cultures. Israël
- Alexis Aulagnier**
Chercheur postdoctoral, projet APCLIMPTER au Centre Emile

Partager par e-mail
X (anciennement Twitter)
Facebook: 87
LinkedIn
Imprimer

Pour comprendre ce qui se joue à travers les indicateurs Ecophyto défendus par les uns ou les autres, il faut d'abord définir de quoi on parle. USAD Egypt / Flickr, CC BY-NC

<https://theconversation.com/plan-ecophyto-tout-comprendre-aux-annonces-du-gouvernement-223571>

HAL
open science

Evaluation of two indicators according to the objectives of the Sustainable Use of pesticides Directive (SUD). A French case study

Garnault Maxime, Barbu Corentin, Alexis Aulagnier, Bockstaller Christian, Kudsk Per, Labeyrie Baptiste, Fabrice Le Bellec, Silke Dachbrodt-Saaydeh, Richard Freddie-Jeanne, Gallien Marc, et al.

► To cite this version:

Garnault Maxime, Barbu Corentin, Alexis Aulagnier, Bockstaller Christian, Kudsk Per, et al.. Evaluation of two indicators according to the objectives of the Sustainable Use of pesticides Directive (SUD). A French case study. 2024. hal-04564733v1

HAL Id: hal-04564733
<https://hal.science/hal-04564733v1>
Preprint submitted on 30 Apr 2024 (v1), last revised 3 May 2024 (v2)

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire HAL, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

<https://hal.science/hal-04564733v1/document>



INRAE

52^{ème} congrès GFP
22-24 mai 2024



➤ Présentation flash du poster issu du stage d'Eugénie Roy, encadré par le CST Ecophyto (Poster 9)



Stagiaire Institut Agro Montpellier

ANALYSE DES DÉTERMINANTS À LA MASSIFICATION DE PRATIQUES LIMITANT LE RECOURS AUX PRODUITS PHYTOPHARMACEUTIQUES

Eugénie Roy¹, avec l'appui des membres du Comité Scientifique et Technique du plan Ecophyto²

¹Étudiante Institut Agro Montpellier
²Contact : Jean-Marie.Aubert@inrae.fr

INTRODUCTION ET OBJECTIFS

- Depuis 2008, le plan Ecophyto vise à réduire de 50 % l'utilisation des produits phytosanitaires (PPP) en 2018 n'a pas atteint ses objectifs initiaux
- Néanmoins, plusieurs innovations ont été développées et adoptées dans les filières agricoles afin de réduire l'utilisation des PPP
- L'étude a été réalisée par une étudiante, Eugénie Roy, en interaction avec le Comité Scientifique et Technique Ecophyto pour identifier les leviers et les obstacles à la mise en œuvre et à la massification de ces innovations

MATÉRIELS ET MÉTHODES

- L'étude s'est appuyée sur une enquête qualitative impliquant 45 entretiens avec des acteurs des filières agricoles au sujet de cinq innovations (ci-dessous) portant sur :
 - Trois niveaux du concept ESR : **Effizienz**, **Substitution** et **Reconception** (cf. focus)
 - Deux filières : grandes cultures et arboriculture

FOCUS SUR LE CONCEPT ESR

Le concept ESR répond à la nécessité de faire évoluer les systèmes de culture vers des pratiques plus durables, dans notre cas en limitant le recours aux PPP. Le niveau **Effizienz** (E) vise à optimiser l'emploi et le positionnement des traitements. Le niveau **Substitution** (S) consiste à remplacer les PPP de synthèse par des moyens de lutte alternatifs, par exemple par des produits de biocontrôle ou de la lutte mécanique. Enfin, le niveau **Reconception** (R) vise à modifier et automatiser les systèmes de cultures en privilégiant la prévention et la prophylaxie dans le but, par exemple, limiter l'enherbement et le développement de maladies.

M.S. B. & M. B. (2005). Conceptual framework for the transition from conventional to sustainable agriculture. Journal of Sustainable Agriculture (USA).

RÉSULTATS

Comparaison des innovations selon les éléments de massification principaux

Les innovations de type **Effizienz** et **Substitution** semblent plus accessibles :

- Demandent en général moins de temps et de changements dans l'exploitation

Les innovations de niveau **Reconception** sont plus complexes à mettre en place et moins généralisables :

- Demandent une adaptation avec la situation de production, et donc une réflexion plus poussée. Changements radicaux, mais permettant une certaine résilience et autonomie des exploitations par la suite

	Effizienz	Substitution	Reconception	Coûts (€/ha/an)	Temps (h/ha)	Niveau de massification (0-10)
Mileos® (Grandes cultures)	Simple	Simple	Simple	Moins	Moins	10
Carpo (Arboriculture)	Simple	Simple	Simple	Moins	Moins	10
Filet Alt'Carpo (Arboriculture)	Simple	Simple	Simple	Moins	Moins	10
Désherbage mécanique (Grandes cultures)	Simple	Simple	Simple	Moins	Moins	10
Association colza-légumineuse(s) (Grandes cultures)	Simple	Simple	Simple	Moins	Moins	10

Figure 1. Comparaison des alternatives selon les éléments de massification principaux. Source : Contrat de Solutions.

Des déterminants multifactoriels

Caractéristiques intrinsèques de l'innovation

- La simplicité d'utilisation : les innovations simples à mettre en œuvre sont plus facilement adoptées
- Efficacité et robustesse : l'efficacité varie selon le contexte, et certaines innovations nécessitent beaucoup d'ajustements pour être pleinement efficaces
- Coût et charge de travail : le coût financier et la charge de travail supplémentaire sont des freins à l'adoption des innovations
- Externalités : les innovations peuvent avoir des effets positifs ou négatifs sur d'autres bioressources, l'environnement et la biodiversité

Importance de la mise en place de politiques publiques

- Les subventions et évolutions réglementaires peuvent encourager ou freiner l'adoption des innovations
- La gouvernance peut jouer un rôle crucial dans la transition vers des pratiques agricoles durables

Rôle essentiel des filières et de leur organisation

- L'implication des filières, des coopératives et des groupes d'agriculteurs est essentielle dans la diffusion des innovations
- Les freins psycho-sociologiques, tels que la réticence au changement et les pressions sociales, entravent parfois l'adoption des nouvelles pratiques
- Le transfert et la capitalisation des connaissances sont nécessaires pour une adoption généralisée des pratiques durables

RECOMMANDATIONS ET CONCLUSIONS

- Verrouillages sociotechniques au sein du secteur agricole : nécessité d'identifier des solutions systémiques impliquant tous les acteurs de la chaîne de valeur agro-alimentaire
- Maintien des efforts de recherche sur des innovations permettant de réduire le recours aux PPP et renforcer le transfert des résultats aux agriculteurs
- Refonte nécessaire des métiers du conseil collectif et individuel et de l'accompagnement des agriculteurs, avec un soutien accru aux conseillers et animateurs, notamment par la formation continue et l'augmentation des ressources mises à disposition
- Importance des dimensions humaines, sociales et relationnelles dans les évolutions de pratiques agricoles, notamment au sein des organisations collectives
- Implication des filières de l'aval, notamment par une meilleure transparence des cahiers des charges des labels agroalimentaires environnementaux, afin de mieux informer le consommateur
- Soutien au développement de filières et de marchés qui valorisent des pratiques agricoles moins dépendantes des PPP, si le besoin pallie le manque de débouchés
- Renforcement de la dynamique territoriale collective par la coopération et la coordination des acteurs
- Opportunités, au sein du plan Ecophyto, de soutenir des initiatives pilotes d'accompagnement vers la réduction des PPP à l'échelle territoriale



INRAE
52^{ème} congrès GFP
22-24 mai 2024



> Conclusion

1. Contexte politique défavorable à la réduction de l'utilisation des produits phytopharmaceutiques
2. Importance de continuer, voire d'amplifier, les travaux sur la réduction de l'utilisation des PPP et de leurs effets négatifs
3. Stratégie Ecophyto 2030



INRAE

52^{ème} congrès GFP
22-24 mai 2024





WE WANT YOU!



INRAE

52^{ème} congrès GFP
22-24 mai 2024

ÉCOPHYTO
RÉDUIRE ET AMÉLIORER
L'UTILISATION DES PHYTOS



OFB
OFFICE FRANÇAIS
DE LA BIODIVERSITÉ



anses